

STEČAJNA MASA IZA VAMA D.D. U STEČAJU
VARAŽDIN, Kapucinski trg 9
St-47/2000
Varaždin, 30.07.2021.

TRGOVAČKI SUD
VARAŽDIN

**PREDMET: Očitovanje na dopis
odvjetnika Marijana Petrića**

Stečajni upravitelj nije primio dopis odvjetnika Marijana Petrića službenim putem iako je upoznat s njegovima sadržajem, no 06.07.2021. primio je zahtjev stečajnog suda radi očitovanja na njegove navode.

Stečajni upravitelj preuzeo je ovaj stečajni postupak 20.06.2018. godine kojom prilikom je dobio i uputu o sklapanju sudske nagodbe s tuženikom Erste banka d.d. prema kojoj bi stečajni dužnik povukao tužbu u predmetu P-38/2018 radi 3.892.478,50 kn. Prilog upute bio je nacrt sudske nagodbe. Stečajni upravitelj odbio je potpisati prijedlog nagodbe, u toj odluci podržao ga je odbor vjerovnika i skupština vjerovnika dana 15.10.2018. i 26.09.2019.

Prilikom preuzimanja stečajnog postupka aktualni stečajni upravitelj zatekao je Ugovor o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 19.01.2015. između Vame d.d. u stečaju i odvjetnice Sanje Mihalić koja je nastavila zastupanje i u predmetu protiv Erste banke d.d. na Trgovačkom sudu u Varaždinu pod brojem P-38/2018. Konačni rezultat ove parnice je poznat, stečajna masa prihodovala je 15.833.697,13 kn temeljem čega je izrađen i prijedlog naknadne diobe koji je prihvatio odbor vjerovnika na sjednicama 20.05.2021. i 29.06.2021.

Tijekom postupka za izradu prijedloga za naknadnu diobu trebalo je, kako bi se utvrdio raspoloživi iznos za diobu, izračunati troškove postupka i odbiti od ukupnih sredstava na žiro računu, tj. 17.703.418,23 kn. Stoga su u prijedlogu predviđena sredstva koja se imaju isplatiti na ime troškova i rezervacije za eventualne daljnje obveze stečajne mase, a u tom kontekstu naveden je iznos od 367.454,22 kn za odvjetničke troškove.

Prije objašnjenja glede spomenute rezervacije stečajni upravitelj želi naglasiti da zapravo ne postoji nikakva obveza stečajne mase prema Odvjetničkom društvu Petrić i dr. o čemu detaljnije pojašnjenje slijedi u nastavku ovog očitovanja a sada se samo taksativno navodi:

- prigovor je dostavilo Odvjetničko društvo Petrić dr. s kojim stečajna masa nije ni u kakvom odnosu
- nezvezano na gornje, odvjetnik Petrić nikada nije stečajnom upravitelju dostavio niti jednu fakturu na temelju koje bi se moglo zaključiti postojanje obveza stečajne mase
- eventualni prijepori dvaju odvjetnika sami po sebi nemaju utjecaja na tijek stečajnog postupka koji je strogo formalan i hitan, te stečajni upravitelj ne nalazi razloge da se postupak odugovlači
- odvjetnik Marijan Petrić je dana 17.01.2019. izvršio povrat predmeta tužbe protiv Bjelovarske banke d.d. (sada Erste banka d.d.) što je jasan znak da u tom predmetu nije sudjelovao niti na koji način
- na sjednicama odbora vjerovnika i skupštinama vjerovnika, na temu razilaženja u stavu odvjetnika

u odnosu na činjenicu zastupanja, uvijek se isticalo, da se isto ne tiče stečajne mase.

U nastavku ovog očitovanja stečajni upravitelj još nadodaje:

Zaključkom stečajnog suda od 06.07.2021. godine pozvan je stečajni upravitelj da se očituje glede prigovora odvjetnika Marijana Petrića iz Varaždina podnesenog sudu dana 05.07.2021. godine te ispostavljenog računa broj 1/21 na iznos od 356.616,27 kuna Odvjetničkog društva Mihalić&Pikija d.o.o. Zagreb.

Stoga se stečajni upravitelj očituje na slijedeći način:

U odnosu na prigovor na prijedlog naknadne diobe koji je podnijen dana 05.07.2021. godine od strane Odvjetničkog društva Petrić i dr., Varaždin, OIB 86453829502, stečajni upravitelj ponovno ističe da to društvo nije evidentirano kao vjerovnik stečajne mase.

Osim toga Odvjetničko društvo Petrić i dr. nije nikada zastupalo stečajnog dužnika niti stečajnu masu, a kako navedeno društvo nije dalo obrazloženje osnove i visine svojeg potraživanja, to se stečajni upravitelj ne može o tome uopće izjasniti niti za to ima potrebe. Iako Odvjetničko društvo navodi da je pravni slijednik odvjetnika Marijana Petrića, za napomenuti je da o tome stečajni upravitelj nema nikakvih saznanja. Stoga stečajni upravitelj predlaže sudu, ukoliko ne odbaci prigovor, da pozove podnositelja prigovora da dostavi dokaze o pravnom sljedništvu kao i dokaze o osnovi i visini tražbine koja je prenjeta na Odvjetničko društvo Petrić i dr.

Stečajni upravitelj izvršio je rezervaciju sredstava u korist odvjetnika Marijana Petrića, OIB 17894053299, u iznosu od 367.454,22 kuna, što je polovica neplaćenog iznosa prema Ugovoru o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 16.06.2004. godine, temeljem kojeg su stečajnog dužnika zastupali odvjetnici Marijan Petrić i odvjetnica Sanja Mihalić. Navedeni iznos je nakon naknadnih usklađenja umanjen na iznos od 361.612,22 kuna koliko je za isto razdoblje zajedničkog zastupanja na ime neplaćenih šestina (polovica od ugovorenenih trećina) plaćeno i odvjetničkom društvu Mihalić & Pikija d.o.o. Naime naznačeno društvo dostavilo je ugovor o cesiji tražbine sklopljen sa odvjetnicom Sanjom Mihalić kao ranijim vjerovnikom stečajne mase koji je ovjeren od strane javnog bilježnika.

Aktualni stečajni upravitelj napominje da osobno nije sklapao nikakve ugovore o zastupanju, a plaćanja i rezervacije izvršene su prema zatečenim ugovorima i sukladno činjenici tko je obavio radnje zastupanja.

Po Ugovoru o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 16.06.2004. godine plaćanje usluga je bilo određeno na način da se plaćanje vrši prema Odvjetničkoj tarifi, ali podijeljeno na trećine. To znači da je prva trećina nagrade dospjela za plaćanje odmah po poduzetoj radnji, prema vrijednosti predmeta spora, bez obzira na uspjeh, druga trećina nagrade dospijevala je nakon pravomoćnog okončanja svakog pojedinog predmeta u korist Vame d.d. u stečaju, a treća trećina dospijevala je po naplati dosuđenih troškova od protivne strane.

Po pravomoćnosti presude u korist Stečajne mase iza Vama d.d. u stečaju i naplatom troškova od Erste banke d.d., stekli su se uvjeti za dospijeeće cjelokupne neisplaćene nagrade po ugovoru o zastupanju (zadnje trećine).

Za radnje zastupanja u periodu od 2002-2015, odvjetničko društvo Mihalić&Pikija d.o.o. ispostavilo je račun broj: 1-1-1/P2 na iznos od 367.454,22 kuna, uz odobrenje na iznos od 21.458,32 kune te račun broj 4-1-1/P2 na iznos od 15.616,62 kuna, a što sveukupno iznosi 361.612,22 kuna, a isto toliko na ime tih istih radnji rezervirano je i za odvjetnika Marijana Petrića, što znači da je akceptiran ugovor o zajedničkom zastupanju od 16.06.2004. Ukupni iznos osnovice računa (nakon smanjenja za odobrenje) je 289.290,02 kuna, zatim pdv 72.322,50 kuna ili sveukupno 361.612,52 kuna.

Navedeni računi odnose se na:

a) poduzete radnje u predmetu Erste banke, vođen pod brojem P.376/02., P.85/12 i P.483/12 kod TS u Varaždinu kao što slijedi:

- 1/6 od 2/3 nagrade za podnesak od 06.10.2003. godine
- 1/6 od 3/3 nagrade na sastav tužbe, podnesak od 31.03.2003., 06.10.2003., 09.01.2015., 03.04.2006., 27.09.2006., 23.10.2012., zastupanje na ročištu od 15.10.2002., 01.04.2003., 15.05.2003., 11.06.2003., 13.10.2003., 04.11.2005., 11.01.2006., 22.03.2006., 03.10.2006., 08.12.2006., 16.05.2007., 19.06.2007., 24.10.2007., 28.11.2007., 07.11.2012., 12.12.2007.
- 1/6 na ime nagrade za sastav odgovora na žalbu od 21.01.2013., te odgovora na reviziju od 10.07.2013. (razlika)
- 2/6 na ime nagrade za sastav odgovora na žalbu od 07.02.2008. godine, odgovora na žalbu od 21.01.2013. i odgovora na reviziju od 10.07.2013.
- 3/6 na ime nagrade za sastav odgovora na žalbu od 07.02.2008. godine, odgovora na žalbu od 21.01.2013. godine i odgovora na reviziju od 10.07.2013. godine
- na ime razmjernog dijela naplaćene kamate po presudi iznos od 43.351,81 kuna

b) na radnje zastupanja u predmetu Erste banke, vođen pod brojem Ovr.3232/13 kod Općinskog suda u Rijeci kao što slijedi:

- 2/6 nagrade na ime sastava revizije od 12.08.2014. godine, zahtjev FINI od 09.07.2013., odgovor na prijedlog za odgodu ovrhe od 30.07.2013., žalba na rješenje o odgodi ovrhe od 26.08.2013., pritužba predsjednici OS u Rijeci od 26.08.2013., zahtjev za zapljenu kamata od 18.12.2014.
- 3/6 nagrade na ime sastava revizije od 12.08.2014. godine, zahtjev FINI od 09.07.2013., odgovor na prijedlog za odgodu ovrhe od 30.07.2013., žalba na rješenje o odgodi ovrhe od 26.08.2013., pritužba predsjednici OS u Rijeci od 26.08.2013., zahtjev za zapljenu kamata od 18.12.2014.

Rezervacija sredstava za odvjetnika Marijana Petrića izvršena je za one radnje zastupanja stečajnog dužnika u predmetu Vama d.d. u stečaju protiv Erste banke d.d. koje su obavljene prema Ugovoru o zastupanju i pružanju pravne pomoći koji je potpisan od strane ranijeg stečajnog upravitelja Velimira Slamara i oba odvjetnika Zajedničkog odvjetničkog ureda Marijana Petrića i Sanje Mihalić od 16.06.2004. godine i to za radnje koje su odvjetnici poduzeli u razdoblju primjene tog ugovora odnosno od podnošenja tužbe 28.06.2002. godine do 19.01.2015. godine.

Dana 19.01.2015. godine bivši stečajni upravitelj Velimir Slamar sklopio je novi Ugovor o zastupanju i pružanju pravne pomoći sada samo s odvjetnicom Sanjom Mihalić koja je prije toga osnovala samostalni ured. Odvjetnica Sanja Mihalić izvršila je osobno sve daljnje radnje zastupanja stečajne mase u predmetu protiv Erste banke d.d. Nakon preuzimanja dužnosti novi stečajni upravitelj Zvonko Hrain obavio je prema zatečenom stanju sa odvjetnicom Sanjom Mihalić potrebne dogovore i sastanke vezano uz predmet protiv Erste banke d.d., dajući upute i naloge za postupanje, a odvjetnica Sanja Mihalić predložila je daljnji pravni koncept zastupanja i obavila je sva zastupanja.

Odvjetnik Marijan Petrić prema dostupnoj evidenciji, nakon što je sklopljen Ugovor o zastupanju s odvjetnicom Sanjom Mihalić, nije izvršio niti jednu radnju zastupanja u predmetu protiv Erste banke d.d. Ta činjenica provjerena je u navedenim predmetima sa Erste bankom d.d., iz čega proizlazi da odvjetnik Petrić od stečajne mase ne može tražiti plaćanje radnji koje on nije obavio. Ukoliko odvjetnik Marijan Petrić smatra da mu nisu plaćene neke usluge zastupanja tada upravo on treba, zapravo je već trebao, dostaviti specifikaciju tih usluga sa dokumentacijom. Da je to pravovremeno učinio stečajni bi upravitelj, ukoliko bi zahtjev bio osnovan, uvrstio takav iznos u rezervaciju radi isplate.

Odvjetnik Marijan Petrića, zapravo OD Petrić i dr., kao podnositelj prigovora, ističe da je u predmetu P.38/18 (Erste banka d.d.) stečajni upravitelj Velimir Slamar izdao punomoć za zastupanje stečajne mase odvjetniku Marijanu Petriću i odvjetnici Sanji Mihalić kao i da te punomoći nisu opozvane. Međutim podnositelj prigovora ne prilaže nikakve dokaze da su on ili njegov prednik doista izvršili kakvo zastupanje. Dakle, podnositelj prigovora niti odvjetnik Marijan Petrić nisu dostavili stečajnom upravitelju dokaze da su obavili neke radnje odvjetničkog zastupanja, niti je to vidljivo iz spisa predmeta. Osim izdavanja i primanja punomoći, stečajni upravitelj smatra da je od stane odvjetnika potrebno i izvršiti radnju zastupanja kako bi se ispostavio račun za tu radnju ili tražila rezervacija. Kao što je već nekoliko puta istaknuto stečajni upravitelj nije primio nikakvu fakturu niti od odvjetnika Petrića niti od OD Petrić i dr. a uz to 17.01.2019. vraćen mu je predmet Erste banka d.d. (Bjelovarska banka d.d.).

Očito je dakle da odvjetnik Marijan mr. Petrić nije vršio zastupanja niti imao namjeru zastupati u tom predmetu koji je okončan tek u siječnju 2021. godine. Kada je stečajnom upravitelju vraćen navedeni predmet od strane odvjetnika Petrića prilikom primopredaje predmeta, a isto tako niti naknadno, nije bilo govora o bilo kakvom potraživanju prema stečajnoj masi.

U vezi svega izloženog stečajni upravitelj smatra da prigovor OD Petrić i drugi treba odbaciti jer je podnesen od osobe koja nije vjerovnik stečajne mase niti stečajni vjerovnik.

Isto tako prigovor je i neosnovan što proizlazi iz argumentacije u ovom očitovanju pa ga kao takvog treba odbiti.

Ukoliko postoji neki prijemor između bivših partnera iz ZOU Petrić - Mihalić on nije u domeni stečajne mase niti ona ima kakve obaveze u vezi toga osim sredstava koja su u rezervaciji u iznosu 361.622,12 kn. S obzirom na to, odvjetnik Marijan Petrić ili OD Petrić i drugi uz dokaze o pravnom slijedu trebao bi dostaviti odgovarajuću fakturu na naznačeni iznos nakon čega bi mu taj iznos odmah bio i isplaćen. Sve ostalo što je izvan tog konteksta ne tiče se stečajne mase i ne može biti predmet ovog stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj moli da stečajni sudac odredi nagradu stečajnom upravitelju prema prijedlogu iz naknadne diobe. Taj podatak je potreban kako bi se mogla izvršiti naknadna dioba odnosno precizno utvrditi raspoloživi iznos za diobu.

Stečajni upravitelj Zvonko Hrain

**ZVONKO
HRAIN**

Digitalno potpisao:
ZVONKO HRAIN
Datum: 2021.08.02
09:28:11 +02'00'